

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Seksuele intimidatie
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : de heer mr. R.J.A. Dil
(lid) : mevrouw drs. H.N. van der Weg
(lid) : de heer mr. F.J. Koningsveld
Zaaknummer : T 2020012/2020-14-02

In de zaak van:

1. **Meldster**

Naam : [naam meldster]
Adres : [adres]
PC/Gemeente : [woonplaats]
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Biljart Bond
Vereniging : [naam vereniging]
Bondsnummer vereniging : [bondsnummer]

2. **Aanklager** : mr. J.B. Develing

3. **De procedure**

- Op 16 februari 2020 heeft [meldster], via het model aangifteformulier van het Instituut Sportrechtspraak ('ISR'), melding gedaan van seksuele intimidatie jegens haar door de heer [naam betrokkene]. [betrokkene] is spelend lid bij biljartvereniging [vereniging].
- Na onderzoek van genoemde melding heeft de aanklager [meldster], [betrokkene] en de KNBB bij brief van 10 september 2020 bericht dat hij op grond van artikel 18 Reglement Seksuele Intimidatie (versie 1 april 2019) (hierna: het reglement) heeft besloten de zaak te seponeren.
- Bij e-mail van 14 september 2020 heeft [meldster] beroep aangetekend tegen de sepotbeslissing op nader aan te voeren gronden.
- Bij brief van 15 september 2020 heeft de tuchtcommissie het onderzoeksrapport opgevraagd bij de aanklager. De aanklager heeft het onderzoeksrapport tijdig aan de tuchtcommissie toegezonden. Vervolgens is een afschrift daarvan aan [meldster] gezonden en is haar verzocht haar beroep nader te onderbouwen.
- Bij e-mail van 7 oktober 2020 heeft [meldster] haar beroep aangevuld.
- De aanklager is in de gelegenheid gesteld om te reageren op het aangevulde beroep van [meldster]. Bij brief van 19 oktober 2020 heeft de aanklager gereageerd.
- Bij brief van 26 oktober 2020 heeft de tuchtcommissie partijen bericht dat zij voldoende is geïnformeerd. De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld.

4. **Het geschil (de aangifte, het sepotbesluit, het beroep):**

- 4.1. [meldster] heeft op 16 februari 2020 aangifte gedaan van seksuele intimidatie gepleegd door [betrokkene]. In haar aangifte heeft [meldster], kort samengevat, aangegeven dat [betrokkene] op 21 april 2018 meerdere keren seksistische en intimiderende uitlatingen heeft gedaan richting [meldster]. [betrokkene] zou onder meer tegen [meldster] gezegd hebben:
- “Als jij wint neuk ik jou tot hetero en als jij verliest bef ik jou tot hetero”;
 - “Kom even mee naar de wc dan geef ik je mijn dikke piemel”;
 - “Ik ben wel een getrouwde man, maar ben niet trouw, volgens mij ben jij wel een geil sletje en blijf jij [naam partner] niet trouw”.

Na het voorval op 21 april 2018 heeft [betrokkene] zich ook schuldig gemaakt aan verschillende pesterijen.

- 4.2. Naar aanleiding van de melding van [meldster] is de aanklager een onderzoek gestart. De onderzoekscommissie heeft verschillende personen gehoord, waaronder [meldster] en [betrokkene].
- 4.3. Na afronding van het onderzoek heeft de aanklager besloten de zaak te seponeren. In de brief van 10 september 2020 heeft de aanklager zijn besluit aan partijen kenbaar gemaakt en zijn besluit onderbouwd. Zakelijk weergegeven houdt de onderbouwing het volgende in:
- a. niet is komen vast te staan dat [betrokkene] de door [meldster] gestelde uitlatingen heeft gedaan;
 - b. beide partijen waren onder invloed van alcohol en zouden over en weer opmerkingen naar elkaar hebben gemaakt;
 - c. de gestelde pesterijen hebben geen betrekking op mogelijke overtredingen van het reglement.
- 4.4. In haar beroepschrift tegen het sepotbesluit heeft [meldster] haar bezwaren tegen het sepotbesluit uiteengezet. Zakelijk weergegeven houden die het volgende in:
- a. de aanklager heeft de kern van de klacht van [meldster] gemist. [betrokkene] heeft met zijn opmerkingen de waardigheid van [meldster] aangetast. Sinds het voorval voelt [meldster] zich niet meer veilig binnen de biljartsport. Verder heeft [meldster] haar plezier in de biljartlocatie verloren en noodgedwongen haar lidmaatschap moeten opzeggen. [betrokkene] heeft hierdoor artikel 7 lid 2 van het reglement overtreden;
 - b. de onderzoekscommissie heeft nagelaten twee getuigen te horen die aanwezig waren op 21 april 2018;
 - c. de door de onderzoekscommissie gehoorde getuigen hebben niet naar waarheid verklaard;
 - d. ten onrechte heeft de aanklager de pesterijen van [betrokkene] buiten beschouwing gelaten. Deze vallen binnen de kern van de gedane klacht van [meldster]. [betrokkene] heeft [meldster], door zich richting haar schuldig te maken aan de pesterijen, niet respectvol gedragen. Ook hierdoor is de waardigheid van [meldster] aangetast.
- 4.5. In reactie op het beroepschrift heeft de aanklager zakelijk weergegeven aangevoerd:
- a. dat hij niet bekend is met andere getuigen dan de getuigen die zijn gehoord. [meldster] heeft nagelaten aan te geven wie deze getuigen zijn. Verder heeft [meldster] niet onderbouwd waarom en waaruit zou blijken dat de gehoorde getuigen niet naar waarheid zouden hebben verklaard;
 - b. de gestelde pesterijen betreffen geen gedragingen die kunnen leiden tot overtreding van het reglement en ook is niet gebleken dat de gestelde pesterijen verband houden met de gestelde seksistische en intimiderende uitlatingen van [betrokkene] op 21 april 2018;

- c. voor het overige is er geen nieuwe informatie beschikbaar op basis waarvan aannemelijk is geworden dat [betrokkene] de gestelde uitspraken wel heeft gedaan.

5. Beoordeling door de tuchtcommissie

5.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid:

5.1.1 Ten tijde van de aangifte waren [meldster] en [betrokkene] (via Biljartvereniging [vereniging]) lid van de KNBB. Op grond van de statuten van de KNBB worden overtredingen inzake seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR, met inachtneming van het reglement. De tuchtcommissie verklaart zich dan ook bevoegd om van de onderhavige zaak kennis te nemen.

5.1.2 De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het reglement worden gesteld. Daarnaast zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen.

5.2. De sepotbeslissing en het beroep:

5.2.1. De aanklager kan een zaak op grond van artikel 18 lid 1 van het reglement gemotiveerd seponeren. Beoordeeld dient te worden of de sepotbeslissing van de aanklager van 10 september 2020, als gevolg van het door [meldster] ingestelde beroep, op grond van artikel 18 lid 2 of lid 3 van het reglement, gehandhaafd of verworpen dient te worden. De tuchtcommissie overweegt daarover het volgende.

Het onderzoek

5.2.2. De tuchtcommissie stelt voorop dat de aanklager uitgebreid onderzoek heeft verricht. Dit onderzoek is vastgelegd in het onderzoeksrapport. Tijdens het onderzoek zijn zowel [meldster] als [betrokkene] door de onderzoekscommissie gehoord. Ook zijn getuigen en andere belanghebbenden gehoord. Hiervan zijn gespreksverslagen opgemaakt die in het dossier zijn opgenomen.

5.2.3. Ten aanzien van het uitgevoerde onderzoek, klaagt [meldster] erover dat de onderzoekscommissie heeft nagelaten om twee getuigen te horen die aanwezig waren op 21 april 2018. Deze klacht van [meldster] vindt geen steun in het onderzoeksrapport, waaronder haar eigen verklaring. Daaruit blijkt niet dat de onderzoekscommissie heeft nagelaten om personen te horen, waarvan het horen wel in de rede lag. [meldster] heeft de namen van deze twee getuigen, zowel in de aangifte, in het gesprek met de onderzoekscommissie als in haar beroep, ook niet genoemd. Het is dan ook niet duidelijk wie de personen zijn waar [meldster] op doelt. Ook is niet duidelijk waarover deze personen zouden kunnen verklaren en of de onderzoekscommissie deze getuigen ten onrechte niet heeft gehoord. Deze klacht van [meldster] slaagt daarom niet.

5.2.4. De tweede klacht van [meldster] ten aanzien van het uitgevoerde onderzoek houdt in dat de door de onderzoekscommissie gehoorde getuigen niet naar waarheid hebben verklaard. [meldster] heeft nagelaten te onderbouwen door welke getuigen en op welke punten niet naar waarheid is verklaard. De tuchtcommissie is van oordeel dat de afgelegde verklaringen van [betrokkene], [naam getuige] en de

gehoorde bestuursleden in grote lijnen overeenkomen en niet (innerlijk) tegenstrijdig zijn. Deze klacht van [meldster] slaagt daarom niet.

5.2.5. Op basis van de stukken van het onderzoeksrapport heeft de tuchtcommissie geen redenen om te oordelen dat het onderzoek niet volledig en niet zorgvuldig is uitgevoerd.

Kern van de klacht: aantasting van de waardigheid van [meldster]

5.2.6. De voornaamste klacht van [meldster] tegen het sepotbesluit houdt in dat [meldster] in haar waardigheid is aangetast door de opmerkingen van [betrokkene] en dat de aanklager dit heeft miskend. [meldster] voelt zich sinds het voorval op 21 april 2018 niet meer veilig binnen de biljartsport. Verder heeft zij haar plezier in de biljartlocatie verloren en heeft zij noodgedwongen haar lidmaatschap moeten opzeggen. [betrokkene] heeft hierdoor artikel 7 lid 2 van het reglement overtreden. Het sepotbesluit is om die reden ten onrechte genomen.

5.2.7. De aanklager heeft geoordeeld dat niet aannemelijk is geworden dat [betrokkene] de gestelde opmerkingen heeft geuit en hij daardoor het reglement heeft overtreden. Het is de tuchtcommissie niet gebleken dat dit oordeel van de aanklager onjuist is. Uit het onderzoeksrapport, meer in het bijzonder de afgelegde verklaringen van [betrokkene], [getuige] en de gehoorde bestuursleden, volgt niet dat [betrokkene] de gestelde uitspraken heeft geuit. De conclusie van de aanklager, dat [betrokkene] het reglement niet heeft overtreden, is daarom begrijpelijk en juist. Verder strookt de stelling van [meldster], dat zij zich niet meer veilig voelt binnen de biljartsport niet met de omstandigheid dat zij tot op heden biljart speelt. Ook deze klacht van [meldster] slaagt daarom niet.

Het voorgaande neemt niet weg dat [meldster] zich door al hetgeen zich heeft voorgedaan mogelijk gekwetst voelt en daardoor niet langer biljart wil spelen bij [vereniging]. Dat is spijtig, zeker gelet op de lange duur van lidmaatschap van de partner van [meldster] bij [vereniging], maar leidt niet tot overtreding van het reglement.

Pesterijen

5.2.8. Tot slot heeft [meldster] aangevoerd dat de aanklager in zijn beslissing de pesterijen van [betrokkene] ten onrechte buiten beschouwing heeft gelaten. [betrokkene] zou zich schuldig hebben gemaakt aan pesterijen. Ook door deze pesterijen is de waardigheid van [meldster] aangetast. Deze klacht van [meldster] slaagt niet. De aanklager heeft de door [meldster] gestelde pesterijen in het onderzoek betrokken. De aanklager is hiertoe overgegaan om de verhoudingen en de wijze waarop leden met elkaar omgaan binnen de vereniging in kaart te brengen. Echter, uit het onderzoek is niet gebleken dat:

- de gedragingen van [betrokkene] zijn aan te merken als pesterij;
- deze gedragingen verband houden met de melding van [meldster] tot overtreding van [betrokkene] van artikel 7 lid 2 van het reglement;
- de gedragingen kwalificeren als seksuele intimidatie als bedoeld in het reglement.

Conclusie

5.2.9. De tuchtcommissie heeft niet kunnen vaststellen dat het sepotbesluit van de aanklager onzorgvuldig tot stand is gekomen, onvoldoende is gemotiveerd of vanwege andere onvolkomenheden dient te worden

verworpen. De tuchtcommissie handhaaft daarom het sepot. Daarmee eindigt de behandeling van de zaak.

5.3. De kostenveroordeling

De kosten van deze procedure bedragen € 550 en bestaan uit de kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat van het ISR. De kosten komen op grond van artikel 25 lid 11 van het reglement ten laste van de sportbond, tenzij de tuchtcommissie aanleiding ziet om de kosten geheel of gedeeltelijk ten laste van de aangever of beklagde te brengen.

De tuchtcommissie heeft hiervoor geoordeeld dat het beroep van [meldster] tegen de sepotbeslissing niet slaagt. Om die reden zal de tuchtcommissie [meldster] in de kosten van deze procedure veroordelen. De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om tot een (andere) verdeling te komen. [meldster] is op grond van artikel 25 lid 11 van het reglement gehouden de kosten aan de bond te voldoen.

6. Uitspraak:

De tuchtcommissie:

- besluit tot afdoening zonder hoorzitting;
- handhaaft het sepot;
- stelt de kosten voor de behandeling van deze zaak vast op € 550. Dit bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door [meldster] aan de KNBB te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Algemeen Tuchtreglement van het ISR.

7. Geen beroep

Tegen deze uitspraak van de tuchtcommissie is op grond van het bepaalde in artikel 18 lid 2 Tuchtreglement Seksuele Intimidatie geen beroep mogelijk.

Amsterdam, 5 november 2020

mr. R.J.A. Dil
(kamervoorzitter)

mr. M. Kaemingk
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: